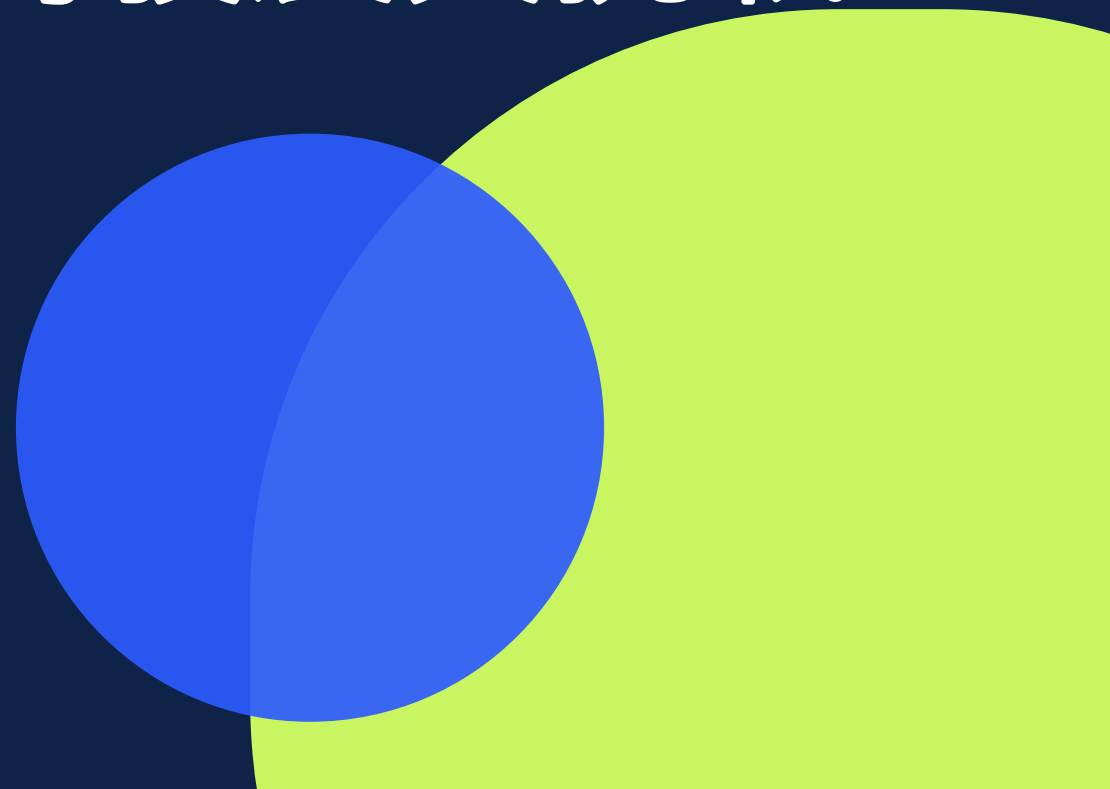


SOVEREIGN AI · TALENT STRATEGY

AI驅動下高等教育的發展與挑戰

從普及到深化的 AI 轉型



協助學生善用AI，提升知識與技術能力，而不是被取代

AI的教育必須要普及並且深入，普及的意義是涵蓋每一位學生，深化的意義是每一位學生從使用問答式AI到善用人工智慧代理人

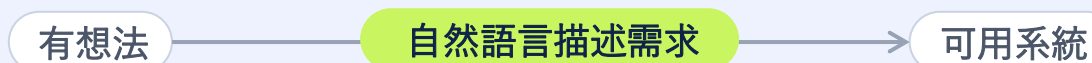
以前 · BEFORE

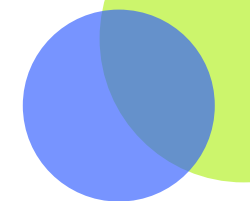
從想法到產品，需要跨越技術、時間、人力的多重門檻。



現在 · NOW

自然語言與 Claude Code，數小時內自動生成程式碼與介面。





AI 已是全球大學生的日常：使用率逼近普及

在高等教育現場，AI 使用早已不是少數人的選擇。當普及率接近天花板，課程設計的問題就不再是「要不要用」，而是「用了之後究竟學到什麼」。

“A survey last year by Chegg, an ed-tech firm, found that 80% of rich-world undergraduates used it in their studies. More recent polls put the figure at 94% in Britain and 93% in Germany.”

80%

富裕國家大學生

Chegg 去年調查：已用於課業學習

94%

英國大學生

更近期民調結果

93%

德國大學生

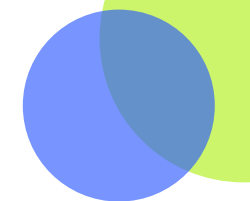
更近期民調結果

普及已經發生——下一個問題是：當每個學生都在用 AI，學習成效究竟被放大，還是被外包？

社會系學生 AI 使用現況與課程需求

面向	關鍵發現（N=48）	對課程設計的意涵
使用普及度	約 91% 已將 AI 用於日常學習或工作	課程設計以應用實戰為核心
慣用工具	ChatGPT 97.9%、Gemini 83.3% NotebookLM 37.5%	納入工具／資源地圖及 Prompt 設計 銜接學生實質使用情境
主要用途	寫報告作業 93.8%、讀書學習 81.2% 翻譯／閱讀英文資料 79.2%	參考學生使用情境設計課程實作
使用顧慮	過度依賴 75.0%、無法判斷品質 70.8% 回答不準確 66.7%	獨立規劃 AI 倫理與自主性課程時段
學習應用需求與想像	文獻整理 87.5%、統計與視覺化 75.0% 議題偏好以階級、性別為兩大主流	課程實作設計納入社會學議題
AI 學習參與意願	54.2% 表示「很想」或「非常想」參加	提供訂閱額度提升學習參與動機

註：資料來源為「台大社會系 AI 教育暑期工作坊參與意願與需求調查」，紙本問卷 48 份，2026 年 5 月整理；填答者皆為大一學生，屬課堂便利抽樣，趨勢僅供課程規劃參考。複選題百分比為勾選人數 ÷ 48，各選項可重複計算，加總不等於 100%。另有 31 人（約 65%）對「AI Agent」沒聽過或聽過但不太清楚；Q5 有 12 人（25.0%）反映「付費牆限制」。

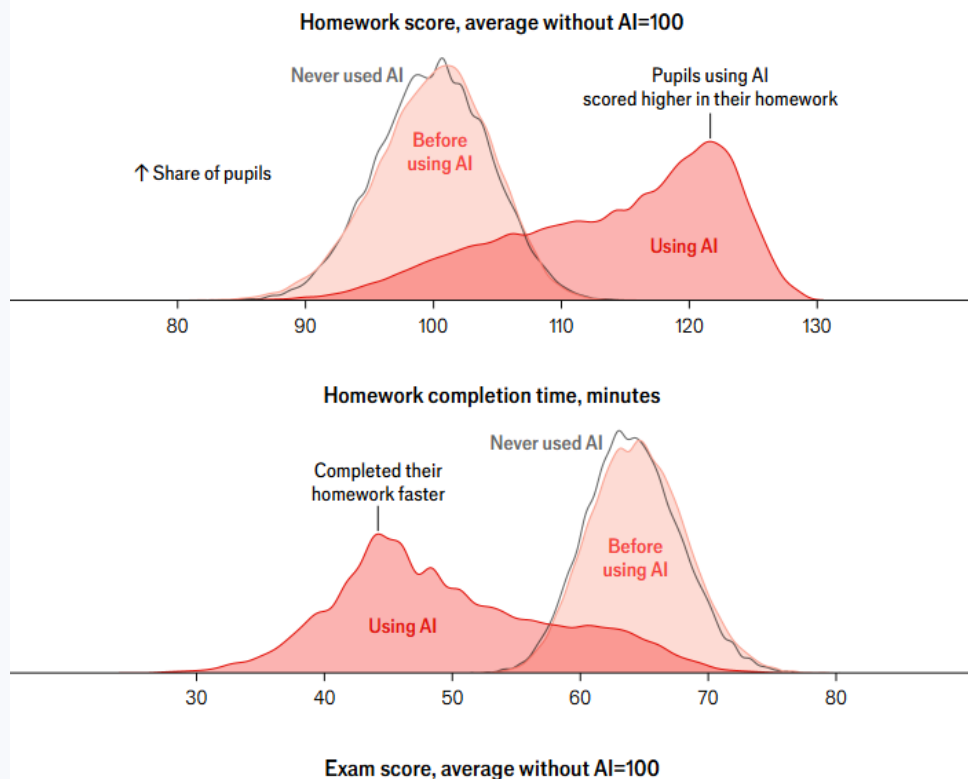


使用 AI 後：作業分數明顯提高，完成時間大幅縮短

中國中學 26,811 名 12–18 歲學生、由 2023 年 1 月追蹤至 2025 年 6 月。AI 同時改變了學生的兩件事——作業「表現」變好，投入「時間」變少。

AI ate my homework

China*, effect of using AI, January 2023-June 2025



學生表現 · HOMEWORK SCORE

+18%

作業分數較採用 AI 前提升

作業成績分布整體右移：原本集中在 100 附近，使用 AI 後移往 120 上下。

投入時間 · COMPLETION TIME

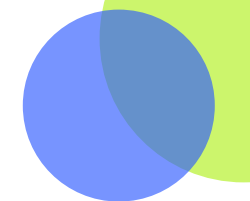
64 → 45 分鐘

每次作業完成時間縮短約三成

約 19 分鐘被「省下來」；作業時間分布整體左移，與未使用者明顯分離。

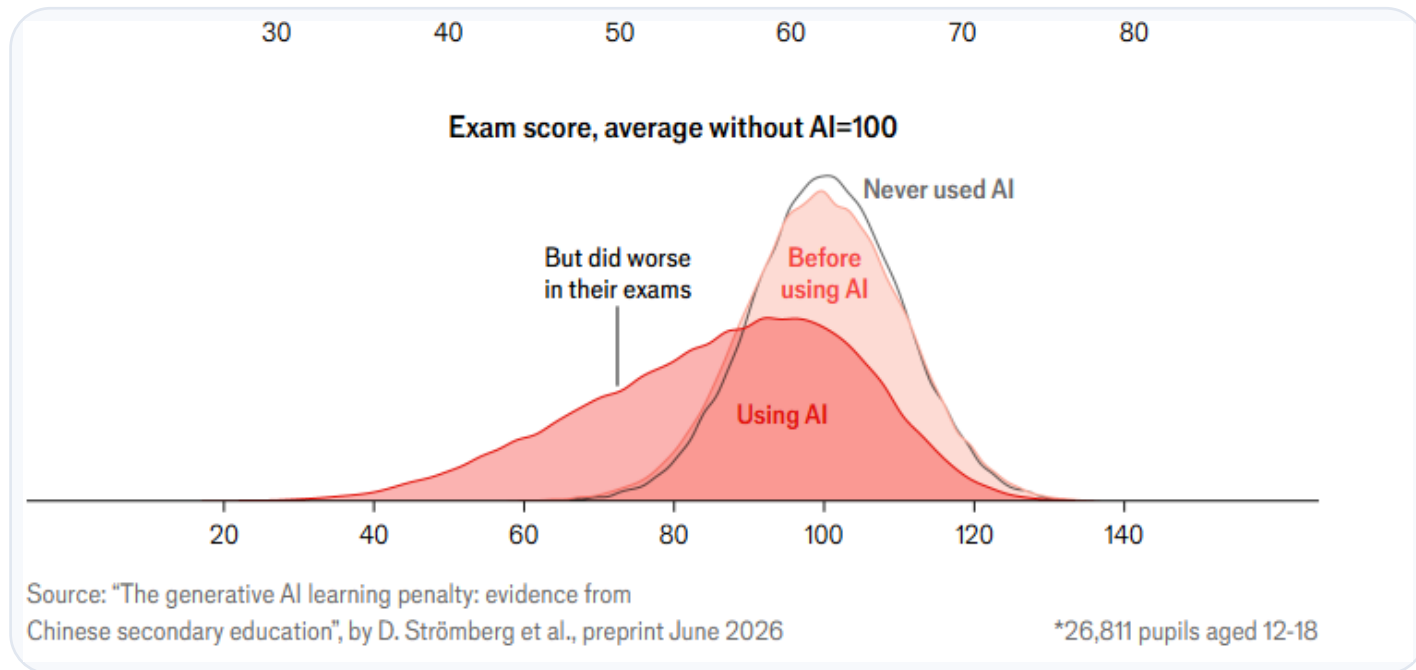
又快、又好。

AI 導入學習現場後最先被看見，但也最容易被誤讀的改變。



但同一批學生的考試分數，反而整體下滑

把作業換成考試，畫面立刻翻轉：未使用 AI 者與「採用前」的分布幾乎重疊，使用 AI 之後的分布卻明顯向左偏移、也更為分散。



學習成果 · EXAM SCORE

— 20%

月考平均成績

採用 AI 六個月後，相對採用前平均

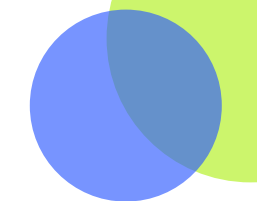
時間省下來了，可能也省略了思考歷程

作業分數上升，並不等於學習成效上升——研究者把這個落差稱為「生成式 AI 學習代價」。

作業表現 ↑、完成時間 ↓、考試成績 ↓——三件事同時發生。

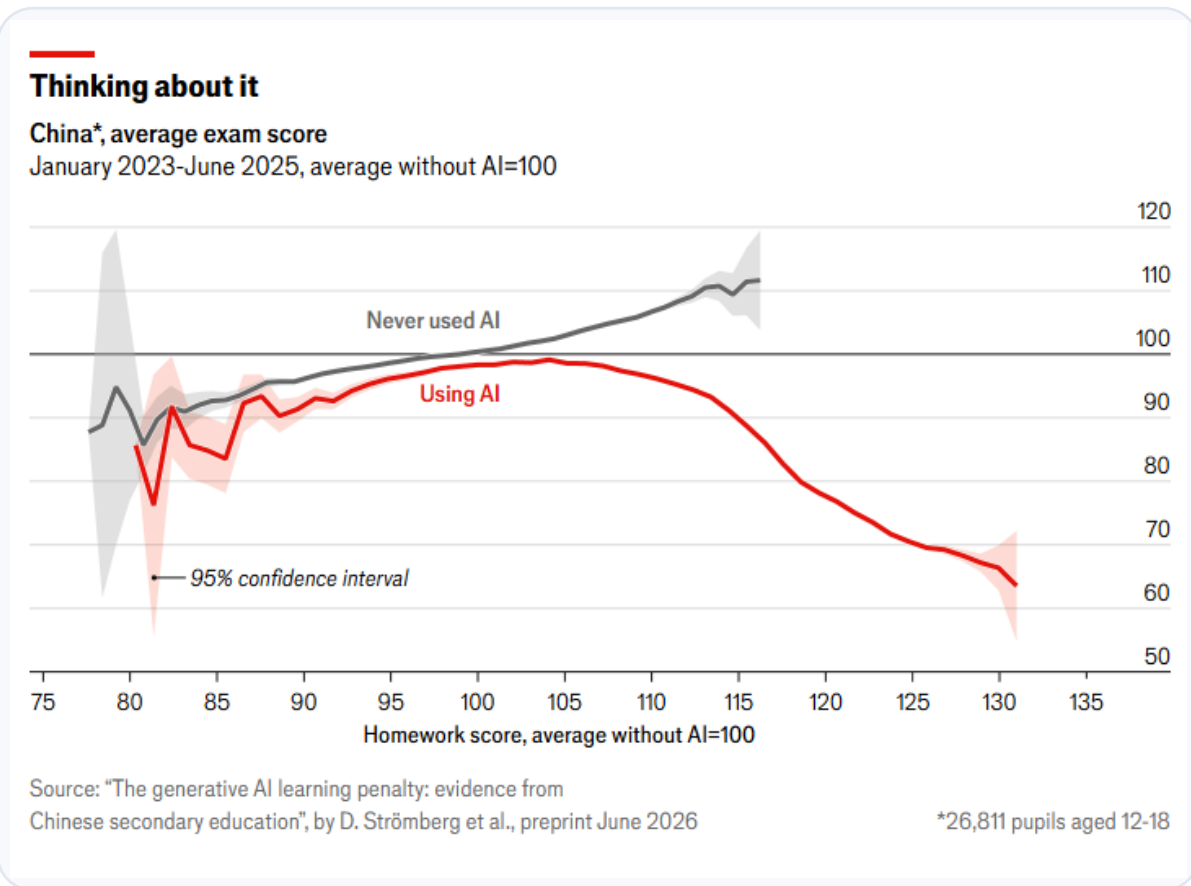
Source: The Economist, "Does AI stop children from learning?", 2026/08/18

原始研究：Strömberg, Lei & Wu, "The Generative AI Learning Penalty: Evidence from Chinese Secondary Education", CEPR Discussion Paper No. 21577, 2026/06



作業分數越高，考試分數反而掉得越深

同一批學生的考試成績顯示：作業上的領先並未轉化為學習成果。未使用 AI 者「作業越好、考試越好」，使用 AI 者卻在作業高分區出現反轉。



-20% 月考成績

採用 AI 六個月後，相對採用前平均

-24% 高中入學考

學習代價最大

-18% 大學入學考

高風險考試同樣出現落差

作業高分不再是學會的證據

學習損失集中在約 8 成「外包型」使用者（作業時間極短、分數卻高）；其餘 2 成維持原有投入時間者，考試成績與未使用者相近。入學考的完整代價約在兩年後才浮現。

AI 使用，由人開始

AI 工具雖進展快速，然而學習主體仍是學生；針對四項關鍵能力，對應合適的培育方式。



學生需要具備的核心能力



對應課程與培育方式

1

獨立思考、驗證與實作能力



基本閱讀、討論與操作

2

特定領域深度知識且紮實的專業分析、判斷能力 →

議題導向、學徒制度與 PBL 學習

3

自主規劃 / 規律學習能力



適當的引導支持資源

4

價值論述及選擇的能力



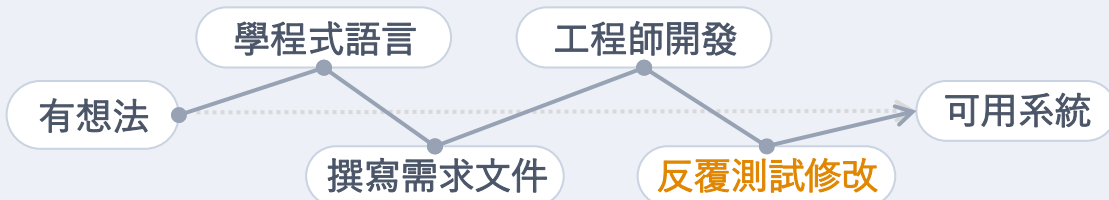
人文及社會科學素養的課程

AI 落地的關鍵，在於用對的方法來進行人才培育

當自然語言成為開發語言，Agentic AI人才的競逐將不再是技術之爭
未來的人才培育需求要因應AI應用能力轉型，並成為台灣建構主權AI的**戰略契機**

以前 · BEFORE

從想法到產品，需要跨越技術、時間、人力的多重門檻。



現在 · NOW

自然語言與 Claude Code，數小時內自動生成程式碼與介面。



Agentic AI 世代的核心應用能力

當任何人都能用自然語言開發 AI 工具，**如何培養學生具備能力獨立完成「從想法到可用解決方案」**，將成為學習關鍵。

從想法到可用產品，完整的 AI 應用涵蓋四個階段



這四個步驟背後，需要培育的四種核心能力



跨域問題與任務拆解能力

將真實且複雜的跨域需求轉化為 AI 可執行的具體任務



轉譯溝通表達能力

能清楚說明問題脈絡、操作邏輯與成果價值



人機協作與品質判斷能力

與 AI 協作完成任務，並確保輸出的正確性、完整度與可用性



產品責任承擔能力

對 AI 產出的結果負責，不把錯誤歸咎於工具

這四種能力不會因 AI 進步而被取代，將成為 AI 世代人才培育的核心能力

大專校院人工智慧推動架構：從普及到深化

由**資源導入帶動教學深化**，**最終擴散至實務應用**，並以組織規劃、制度支持與資源整合等作為基盤，同時正視相關潛在限制，確保策略落地的可行性與永續性。



兩年具體推動策略：從算力建置到教育落地

以校級治理為核心，**分階段完善基礎設施、制度規範、特色發展與教學推廣**，形成可持續、可擴散的大專校院 AI 發展模式。

01 基礎設施 分層協作支撐 校內AI 普及

0-18 月

- 盤點並整合校內算力、雲端工具及教學平台，建立分層架構
- 依應用風險採雲地混合**，低風險用雲端，敏感資料於地端處理
- 建立技術支援與諮詢機制，協助各院系及行政單位導入應用

02 治理制度 風險分級、可信可控

全期同步

- 依應用程度建立 AI 風險分級**，重要決策保留人工覆核
- 建立身份驗證、權限管理、操作紀錄與稽核制度
- 由校級專責單位統籌資源配置**與長期推動機制**

03 特色發展 結合學校特色 服務在地需求

6-24 月

- 發展**符合學校特色的 AI 研究及行政服務能力**
- 強化 AI 對校務資料、課程內容、在地特色的整合運用
- 建立可持續維運與替代機制，**降低單一外部平台依賴**

04 教育推廣 教師先行、學生擴散

全期同步

- 建立教師與學生的 AI 素養、協作應用及專業實作能力
- 導入通識課程、專題實作與研究場域，發展共用教材模組
- 教師、助教與領域專家的判斷與責任承擔仍是不可取代**

◆ 潛在限制因素 RISKS TO ADDRESS

算力資源與環境限制

算力需求、軟硬體效能、電力需求及其他環境消耗與資料中心布建壓力

公平近用與校系落差

校院間及不同學系的 AI 資源、推動能力與程度不一，弱勢校系與學生近用受限。

資安與資料治理風險

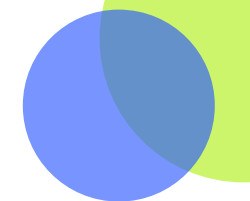
個資外洩、權限管理與機敏資料上雲等風險

模型品質限制

模型可能產出幻覺、偏誤、歧視及不當內容

教學與學習風險

教師負擔、能力落差與課程設計不足；學生端恐過度依賴、思考外包



教學現場的實際推動案例：國立臺北大學

《國立臺北大學科技賦能 AI 種子萌芽試行要點》培育各系種子教師，使「AI+X」教學系統在全校落地深耕。

7–12 名
全校種子教師

1–2 名
各學院配置

150–180 小時
培訓時數累計

8–10 小時
次學期可減授

制度推力 · INCENTIVES

鬆綁制度與授課負擔，形成種子養成推力

- 次學期可減授 8 至 10 小時
- 教師亦得於一學年內，自行分配於不同學期減授

先以制度換取教師投入，
再以明確義務確保投入轉化為課程。

教師義務 · OBLIGATIONS

明確規範教師義務，讓減授直接接到課程與擴散

- 培訓** 累計 150 至 180 小時，含人工智慧學校課程、NVIDIA Deep Learning Institute
- 開課** 減授結束後 2 年內，新開 2 門日間學士班「X+AI」專業或跨域共授課程
- 擴散** 推動所屬學系課程改革，並提出改革計畫書
- 共備** 與其他獲減授教師組成社群，共同研發人文社科領域 AI 應用與治理課程教材
- 推廣** 辦理至少 3 場校級工作坊，並帶領學系（院）內教師進行 AI 增能

以 AI
啟動教育的
更多可能

科技賦能 AI 種子萌芽方案

— 高教 AI 轉型十日課程規劃 —

跨域學習 × 教學創新 × 治理前瞻 × 共創未來

AI for
Better Education

模組	模組名稱	模組規劃者	日期	課程主題 (暫定)
模組一 	AI 與人文社會 知識生產	謝舒凱教授	116.1.13 與 116.1.14	Day 1 : AI的知識論解構與 文化偏誤診斷 Day 2 : 跨學科對話與AI知 識生產倫理
模組二 	AI 輔助之人社 研究方法與 工作流程	陳伶志執行長 戴敏育教授	116.1.15 與 116.1.16	Day 3 : 研究工作流程組 與資料自動化處理 Day 4 : AI輔助高階分析 與專屬助理建構
模組三 	AI 融入高等教育 之教學與 課程設計	李俊儀教授	116.3.13 與 116.3.20	Day 5 : 教學目標重構與 AI協作活動設計 Day 6 : 評量標準創新與 教學成果封裝
模組四 	AI 法制、 資料治理與 風險決策	黃泰然教授	116.4.17 與 116.4.24	Day 7 : 組織診斷與問題 定義方法論 Day 8 : 風險管理與制度 化決策產出
模組五 	AI 領航者— 系所轉型與擴散 實踐 Capstone	陳宜欣教授	116.7.01 與 116.7.02	Day 9 : 跨域翻譯與系所導 入策略 Day 10 : 領航者提案與治 理防禦

策略夥伴

 台灣人工智慧學校

參與規劃



課程設計協作



業界專家授課



實作資源分享



建立長期合作機制

報名資訊

- 歡迎非種子教師參與，預計各模組開課前2個月公告報名資訊。
- 課程開放名額有限，敬請留意相關資訊；可透過 QRcode 加入教發中心官方 LINE 留意推播訊息。



加入教發中心 LINE



投入資源初步規劃

成本評估項目	單校試點(以國立臺灣大學為例)	全國擴散
對象規模 ¹	推動成本 約 5.02 億元 該校師生 36,572 人	全國大專校院100%普及 師生人數約107.4萬人
AI服務訂閱成本 (Claude)	約 3.51 億 (每人25美金/月)	約 107.2 億 (每人25美金/月)
地端機台(含維運) ²	約1.26億	約28.8億
資料安全管理 ³	約 0.25 億	約 7.2 億

註：

1.依教育部 113 學年度大專校院統計資料估算。單校以國立臺灣大學為例，該校學生 34,487 人、專任教師 2,085 人，合計 36,572 人，地端機台 21 台；全國擴散階段涵蓋 140 校師生計 1,116,365 人。惟各校規模差異甚大，本例為全國單校經費最高者，單校經費中位數約 0.80 億元，全距約 0.03 至 5.02 億元。

2.考量具備資料機敏性或高運算需求的系所，須於校內自建本地 AI 運算環境，爰依教育部 113 學年度大專校院科系別統計資料，就具前述需求之特定學門（如醫藥衛生、資訊通訊科技、工程及製造、自然科學等）所屬系所逐一認列並分級，其中資料機敏性或運算需求最高者配置專屬本地 AI 推論/微調伺服器1台估算；單台以 4 張 H100 等級 GPU 之伺服器市場行情（約新臺幣 500 萬元）計列建置經費（資本門），並按建置成本之 20% 估列年度維運費用（經常門，含電力、冷卻、設備維護及運維人力）。全國計認列 1,109 個系所，其中高度需求系所 498 個配置專屬機台，餘 611 個系所考量單一系所推論負載未達單機滿載，改以校內共構方式共用前開資源，不另計列；爰全國計列 498 台，本例國立臺灣大學計列 21 台，餘 477 台於全國擴散階段建置。

3.參酌《資通系統籌獲個階段資安強化措施》規範，以當年度投入預算百分之五估算資料安全管理擬投入經費。

大專校院 AI 發展現況

自 2025 年 12 月起逐步盤點 138 所學校AI公開資訊，包含官網、新聞網等。

學生學習 STUDENT LEARNING 1,121項	組織制度2.2% 多元課程69.9% 能力培養27.9%	多以學分或微學程開設為主要做法，推動範疇集中在單一系所或學程，以培養學生工具操作能力最為常見。	成果轉化率 45%
校務治理 SCHOOL GOVERNANCE 388 項	組織制度21.4% 指引規範28.4% 資源挹注50.3%	多以建置 AI 專業教室／場域及建立使用指引為主要做法，且多屬全校性的整體布局。	成果轉化率 59%
產學共創 INDUSTRY CO-CREATION 352 項	組織制度14.5% 多元課程26.4% 資源挹注59.1%	多以與大型企業合作為主要形式，應用領域集中在醫療照護，範疇與深度尚未盤點。	成果轉化率 67%
教師教學 FACULTY TEACHING 332 項	組織制度5.7% 課程設計69.3% 教師增能25.0%	多以系列研習或工作坊為主要做法，推動範疇以院系級與全校性為主，介入深度則多停留在教師個人的增能。	成果轉化率 35%

成果轉化率 計算方式

成果比例 = 該面向具成果措施數 ÷ 該面向措施總數 × 100% 認定：出現①量化數字 ②後續效益或行為改變 ③跨年度延續或外溢，任一即計入；僅「已成立／已開設／已建置」不計。

落地推動的真實挑戰

本團隊自 2025 年 6 月起以臺大社會系為起點，試辦「AI 代理人實作入門課程」，並逐步擴展至公民團體與教育主管機關。試辦經驗顯示，**核心開發團隊**是支撐課程設計、工具更新、助教培育與跨場域擴散的關鍵。

PILOT TIMELINE 一年 7 場次；跨 3 類場域



推行困難與因應策略

1

人培成效取決於教學團隊量能

困難

從課程研發、內容建置到助教培育，每個環節均需熟悉 AI 應用的人員持續投入至少兩個月以上；教材分享容易，落地執行所需的配套準備則無法省略

因應

優先從團隊內部紮實訓練，確保每位夥伴具備實作能力並培養足夠助教人數，再逐步對外開課

2

算力資源是推動落地重要瓶頸

困難

自然語言即可進行系統開發，算力需求將隨人才培訓進程持續擴大；若缺乏必要算力與平台支持，訓練成果將難以在真實場域落地

因應

以最小可行規模先行驗證課程與應用模式之可行性，同步推動學校層級或跨院可共享之算力與平台支援機制

3

技能學習與學用合一存在落差

困難

AI 技能須落實於真實場域方能內化；若學員無法在自身工作場域應用所學，能力累積將流於形式，組織亦難以建立不易被 AI 取代的核心能力

因應

課程設計以「在自己場域開發工具」為核心目標，引導成員將所學直接應用於自身業務，形成學用合一的能力基礎

人工智慧導入課程落地作法

整合教學團隊、算力與助教資源，支撐 AI 課程從試辦走向常態化推動

AI 課程推行不僅止於開課與工具教學，需同步建立教學**團隊量能**、**助教支援**、**算力與雲端平台資源**，並將課程連結學生真實學習場域。同時，教師教學機制也需從知識講授轉向實作導向與專題陪跑，使學生AI 能力真正落地並持續內化。

落地作法

1 核心課程與軟體開發團隊

建立核心教學與軟體開發團隊，形成**創新社群**，依據 AI 工具發展、學生學習需求與實作回饋，**滾動式調整課程內容**，並逐步發展實作導向、專題陪跑與場域應用結合的創新課程模式。

2 建立雲端與地端算力資源

建置學生、助教與教師雲端與地端算力資源，包含雲端訂閱帳戶，如 Claude，以及地端高效能設備，以**支援機敏資料處理、模型運算、系統開發等學習任務**。

單一系所經費初估

訂閱帳戶費用約 200-250 萬元。
地端算力資源約 60-70 萬元。

3 足夠的助教人力與經費資源

因應 AI 課程**高度仰賴實作與專題陪跑**，需配置足夠助教人力，協助**學生處理工具操作與錯誤排除**等問題。同時，應編列相應經費資源，支撐助教培訓、課程陪跑與學生專題輔導，確保課程能穩定推動並維持學習品質。

臺大社會學系人工智慧課程架構

從 AI 基礎素養到場域應用的漸進式學習路徑

AI應用與社會工作坊

學生觸及率

100%

建立基礎 AI 應用概念，降低工具使用門檻，培養學生與 AI 協作完成 MVP 產品雛形能力。

人工智慧代理人實作入門

學生觸及率

30%

從基礎概念延伸至進階應用，學習自動化工作流程設計，培養人社領域學生的低程式碼實作能力。

計算社會學

學生觸及率

15%

介紹大數據資料來源與計算社會科學研究方法，培養學生運用資料理解人類行為與社會現象的能力。

社會經濟組織的創新與設計

學生觸及率

15%

聚焦社會創新與組織設計，培養學生分析跨領域問題、提出解方並設計創新系統的能力。

社會系學生 AI 使用現況與課程需求

面向	關鍵發現（N=48）	對課程設計的意涵
使用普及度	約 91% 已將 AI 用於日常學習或工作	課程設計以應用實戰為核心
慣用工具	ChatGPT 97.9%、Gemini 83.3% NotebookLM 37.5%	納入工具／資源地圖及 Prompt 設計 銜接學生實質使用情境
主要用途	寫報告作業 93.8%、讀書學習 81.2% 翻譯／閱讀英文資料 79.2%	參考學生使用情境設計課程實作
使用顧慮	過度依賴 75.0%、無法判斷品質 70.8% 回答不準確 66.7%	獨立規劃 AI 倫理與自主性課程時段
學習應用需求與想像	文獻整理 87.5%、統計與視覺化 75.0% 議題偏好以階級、性別為兩大主流	課程實作設計納入社會學議題
AI 學習參與意願	54.2% 表示「很想」或「非常想」參加	提供訂閱額度提升學習參與動機

註：資料來源為「台大社會系 AI 教育暑期工作坊參與意願與需求調查」，紙本問卷 48 份，2026 年 5 月整理；填答者皆為大一學生，屬課堂便利抽樣，趨勢僅供課程規劃參考。複選題百分比為勾選人數 ÷ 48，各選項可重複計算，加總不等於 100%。另有 31 人（約 65%）對「AI Agent」沒聽過或聽過但不太清楚；Q5 有 12 人（25.0%）反映「付費牆限制」。

課程投入資源盤點：人力與算力費用

兩門課程**主要開發期程**皆約 3 個月，未涵蓋後續擴散投入人力資源與成本。



AI應用與社會工作坊

受眾

台大社會系大一新生

實作與講授

5 小時

分享與倫理反思

1 小時

模組一

40 分鐘

AI 新手村，地圖導覽

時間規劃

講授

20分

台大 AI 資源與工具全景地圖，說明 LLM 基礎特性與六層 Prompt 結構框架

實作

20 分

引導學生體驗結構化 Prompt 的輸出差距，並示範付費版與免費版的實際差異

能力培養

- ◆ AI 工具認識
- ◆ LLM 特性理解
- ◆ Prompt 結構
- ◆ 付費版 vs 免費版使用

使用工具

ChatGPT

Claude

學生產出

符合需求之結構化Prompt

模組二

1.5小時

成為提示詞大師，建立數位學伴

時間規劃

講授

20分

說明 AI 從問答工具到生產工具的典範轉移，介紹四階段產品思維與四種核心能力框架

實作

70 分

安裝 Claude desktop，並依據個人學習需求自由建立屬於自己的數位學伴

能力培養

- ◆ 需求轉化為可執行指令
- ◆ 拆解需求所需產品架構
- ◆ Claude code 使用
- ◆ 從零建立 MVP

使用工具

ChatGPT

Claude Code

學生產出

建立屬於自己的數位學伴

模組三

3小時

帶著 AI 助理做研究，探索社會學議題

時間規劃

講授

30分

示範整體流程，從問題意識定義、文獻蒐整到 HTML 視覺化報告產出

實作

150 分

自主完成從定義問題、Perplexity 搜尋文獻、NotebookLM 整理來源，到交由 Claude 生成視覺化 HTML 研究報告的完整研究流程

能力培養

- ◆ 研究問題定義
- ◆ Perplexity 文獻搜尋
- ◆ NotebookLM 跨來源整理、分析
- ◆ HTML 視覺化報告產出

使用工具

Perplexity

NotebookLM

Claude Code

Claude

學生產出

視覺化/互動式研究報告(含Word檔)

人工智慧代理人實作入門

▶ 第一天授課單元

思維框架與自動化基礎

單元 (1) 建構AI實務起手式的應用思維與行動框架 1 hr

單元 (2) 認識 n8n：自動化平台與介面導覽 1 hr

單元 (3) MCP (Model Context Protocol) 教學 1 hr

文字與數據的解析實務

單元 (4) 質性分析：文本擷取、文本分類 2.5 hrs

單元 (5) 量化分析：數據資料清理與分析 2.5 hrs

▶ 第二天授課單元

搜尋強化與資料擷取

單元 (6) RAG介紹與使用 2 hrs

單元 (7) 資訊擷取：RSS實作教學 2 hrs

單元 (8) 資訊擷取：爬蟲實作入門（質化） 1 hr

單元 (9) 資訊擷取：爬蟲實作入門（量化） 1 hr

倫理責任與綜合應用

單元 (10) AI應用的倫理與責任 彈性時間

單元 (11) 實作專案調整與深度 Q&A 彈性時間

AI Social Lab 模擬真實社會的人工智慧實驗平台

建立一個能夠模擬真實社會運作的人工智慧實驗平台，**而非單純的聊天或問答工具。**

平台運作機制 — 從建構到推演

- 1 建立多元 AI Agent**
具有不同背景、價值觀、知識與決策邏輯
- 2 組成虛擬社會**
由 AI Agent 組成可持續互動的虛擬社會
- 3 模擬社會過程**
政策、事件或外部環境變化下的群體互動、意見形成、資訊傳播與決策過程
- 4 推演與策略評估**
協助決策者進行事前推演，提升決策品質

跨領域應用領域

 公共政策

 企業管理

 教育訓練

 危機管理

 選舉策略



核心目標

提供一個可控制、可重複且可驗證的實驗環境，協助研究者分析複雜社會系統的運作機制及不同策略可能產生的影響。



整合關鍵技術

大型語言模型

多 Agent 系統

社會模擬

資料分析

決策支援

連結人工智慧、社會科學與決策科學的重要研究平台，**提升決策品質與治理效能**

學群擴散推廣：8月21日 AI 教學與社會科學交流會

面對 AI 相關課程仍集中於程式設計與演算法訓練，規劃將工作坊與課程開發經驗轉化為可推廣的方法架構，協助社會科學教師建立 AI 教學應用能力。

將工作坊與課程之基礎概念與籌備方法學推廣至我國社會科學領域，探討社會科學教育如何回應新的知識生產方式，並分享教師能力培養與教學轉型的實踐經驗。

學群交流名單-共15校

- 國立中山大學社會學系、南島中心
- 國立中央大學
- 國立中正大學社會科學院、社會福利學系
- 國立中興大學外國語文學系、國家政策與公共事務研究所
- 國立東華大學族群關係與文化學系
- 國立屏東大學社會發展學系、人文社會學院
- 國立政治大學創新國際學院
- 國立高雄科技大學觀光管理系、海洋事務研究中心
- 國立陽明交通大學人文社會學系
- 國立暨南國際大學公共行政與政策學系、土木工程學系
- 國立臺北大學社會學系、社會工作學系、教務處
- 國立臺東大學人社中心
- 國立臺南大學通識教育中心
- 國立臺灣海洋大學水產養殖學系
- 國立聯合大學、學生事務處
- 科技、民主與社會研究中心

教務主管與老師共50位



AI 使用，由人開始

AI 工具雖進展快速，然而學習主體仍是學生；針對四項關鍵能力，對應合適的培育方式。



學生需要具備的核心能力



對應課程與培育方式

1

獨立思考、驗證與實作能力



基本閱讀、討論與操作

2

特定領域深度知識且紮實的專業分析、判斷能力 →

議題導向、學徒制度與 PBL 學習

3

自主規劃 / 規律學習能力



適當的引導支持資源

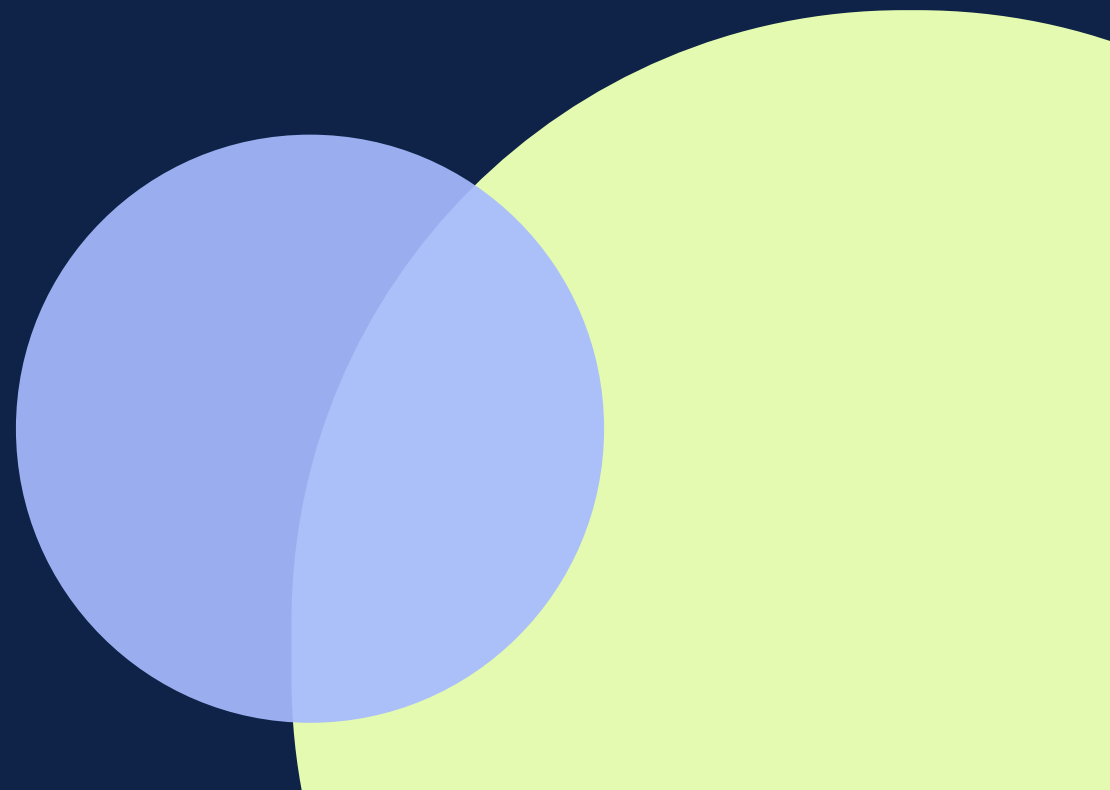
4

價值論述及選擇的能力



人文及社會科學素養的課程

附錄



大專院校 AI 圖像分析

現在，大多學校在做什麼？

2025 年 12 月 – 2026 年 9 月 · 訪視平台累計資料分析

138

盤點學校

3,048

納入分析措施

2,193

校內具體措施

1,091

具成果措施

教育部高教深耕計畫推動協調與影響評估辦公室 陳羿珺 專員

資料限制(1/2)

本資料依據 2025 年 12 月至 2026 年 9 月間公開查得之大專校院 AI 相關資訊，透過人工與 AI 協作完成蒐集、判讀、切分、分類、摘要與檢核，呈現各校於公開資料中可觀察到的 AI 推動措施與發展樣態。由於公開資料的完整程度、更新方式、分類規則與統計單位皆有限制，本資料僅提供輔助性觀察，不納入任何評分，亦不宜直接作為學校間優劣比較或排名依據。

1. 資料時間為「查得時間」，不是「措施發生時間」

一筆措施被收錄於某月份，代表該筆資料於該月份被查得，不代表學校在該月份才開始推動；部分措施可能已執行一段時間，也可能是較早期措施於查找期間才被公開或搜尋到。因此不適合用來判斷各校措施的實際啟動時間、推動先後或發展速度。

2. 公開查不到，不等於學校沒有執行

本資料僅涵蓋學校網站、新聞稿、公開文件、計畫資料等可查得內容。某校在某面向未查得，可能是尚未推動、已執行但未公開、內容分散於系所或個人頁面、網頁下架失效未被索引、或以其他名稱呈現未被辨識。資料中的「0」應解讀為公開管道中未發現。

3. 各校公開資訊的完整程度不同

不同學校在更新頻率、揭露方式與詳細程度上有差異；有些完整公布組織、課程、平台、人數與成果，有些僅公布活動名稱或單次新聞。各校措施筆數差異可能同時受實際推動程度與公開資訊完整度影響，不能僅依數量判斷投入多寡。

4. 措施筆數不能直接代表規模、深度或成效

以一項可辨識措施為一筆統計單位，但不同措施在規模、時間、資源與影響上差異很大——一個跨年度校級 AI 中心可能計 1 筆，一場兩小時講座也計 1 筆。筆數不代表投入規模、執行品質、推動深度、影響人數或制度成熟度，不得直接以總數進行排名。

5. 每筆措施僅歸入一個主要面向

為避免重複計算，每筆措施原則上只依主要目的歸入七大面向之一；但一項措施可能同時涉及多個面向（如成立 AI 教學中心同時涉及組織、資源、教師與課程）。因此某面向數量偏低，不代表學校未觸及該面向，可能是被歸入其他更主要的類別。

6. AI 圖像僅適用於校內具體措施

四大 AI 圖像（校務治理、教師教學、學生學習、產學共創）僅針對校內具體措施分析；對外服務、願景宣示、政策倡議、資訊轉知不納入。AI 圖像的統計基礎與整體資料庫總筆數並不完全相同。

7. 部分圖像與面向的對應，受分類架構影響

校務治理常集中於組織 / 制度 / 資源、學生學習集中於課程與學生——這類集中部分來自分類架構本身，不宜全視為新發現。真正值得比較的是不同學校或群組如何以不同面向支撐同一圖像，以及產學共創等跨面向措施的配置樣態。

本資料呈現的是公開可見的 AI 推動樣態，並非學校實際推動全貌；所有結果僅供輔助性觀察、後續討論與資料判讀參考。

資料限制(2/2)

本資料依據 2025 年 12 月至 2026 年 9 月間公開查得之大專校院 AI 相關資訊，透過人工與 AI 協作完成蒐集、判讀、切分、分類、摘要與檢核，呈現各校於公開資料中可觀察到的 AI 推動措施與發展樣態。由於公開資料的完整程度、更新方式、分類規則與統計單位皆有限制，本資料僅提供輔助性觀察，不納入任何評分，亦不宜直接作為學校間優劣比較或排名依據。

8. 資料透過人機協作整理，分類無法保證完全精確（分類僅供輔助判讀）

本資料以人工與 AI 協作進行網頁判讀、措施切分、圖像判定、面向分類、性質辨識、摘要與複核。可能受原文語意不清、一措施多目的、名稱與內容不符、各校用語不同、AI 理解偏差或人工主觀差異影響。已透過人工檢核降低錯誤，但不保證完全精確，僅作為趨勢觀察與輔助判讀。

9. 「有成果」僅代表公開資料中可見成果

標記「有成果」代表公開資料中可辨識到量化數據、使用情形、後續效益、具體作品、獲獎、跨年度延續或制度化推動。未被標記不代表沒有成效，可能只是未對外揭露或資訊不足以判定；此標記僅反映公開可見成果，不代表實際成效高低。

10. 評估面向的公開資料相對有限

評估面向較少見，可能反映兩種情況：一是學校已進行評估與追蹤但未公開；二是部分學校仍以組織建置、資源投入、課程與活動為主，尚未建立評估指標與追蹤機制。數量少只能說明其在公開資料中的可見度與發展程度有限。

11. AI 措施的收錄不以經費來源為限制

以是否為公開可查得的 AI 相關措施為收錄判準，不限定須由高教深耕或特定計畫經費支持。措施可能由高教深耕、其他部會計畫、校務基金、產學合作等資源支持。因公開資訊未必揭露經費，本資料不進行經費來源判斷。

12. 同一措施可能於不同管道重複發布

同一措施可能同時出現在校級、學院、系所、行政單位、研究中心、新聞稿與成果頁面。整理時已盡量依校名、措施名稱與內容相似性去重，但不同網頁使用不同標題或日期，仍可能有未辨識的重複；反之一篇資訊含多項措施也可能整理為一或多筆。

13. 公開網頁具有變動性

公開網頁可能因改版、更新、下架或連結調整而變動（網址失效、頁面刪除、更版、附件無法下載、搜尋結果改變）。本資料反映查找當下可取得的內容，後續重新查閱可能無法看到完全相同的頁面或資訊。

14. 本資料僅提供輔助性的觀察與整理

用於整理各校公開可見的 AI 推動措施，協助觀察各校呈現了哪些措施、集中於哪些面向、不同群組呈現何種樣態、組織制度資源如何支撐、哪些面向較常見或少見。不納入任何評分，不作為排名、優劣判斷或績效認定依據。

本資料呈現的是公開可見的 AI 推動樣態，並非學校實際推動全貌；所有結果僅供輔助性觀察、後續討論與資料判讀參考。